

Інформація

щодо характерних недоліків в роботі керівників державної служби та служб управління персоналом державних органів, які призводять до порушення вимог законодавства в сфері державної служби, за 2022 рік

3 питань організаційно-правових засад реалізації державної політики у сфері державної служби

- порушення вимог абзацу третього пункту 1 розділу I Типового положення про службу управління персоналом державного органу, затвердженого наказом Національного агентства України з питань державної служби 03 березня 2016 року № 47, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 23 березня 2016 року за № 438/28568 (далі - Типове положення про службу управління персоналом), а саме - **кількість працівників служб управління персоналом є нижчою за встановлену чисельність** служби управління персоналом;

- в Положенні про структурний підрозділ з питань персоналу **не визначено структурний підрозділ** з питань персоналу як самостійний структурний підрозділ, що не відповідає вимогам абзацу першого пункту 1 розділу I Типового положення про службу управління персоналом;

- порушення пункту 4 розділу II Типового положення про службу управління персоналом, а саме - **покладання на службу управління персоналом обов'язків**, що не стосуються питань управління персоналом, організаційного розвитку та державної служби;

- правила внутрішнього службового розпорядку державного органу **не приведені у відповідність до Типових правил** внутрішнього службового розпорядку, затверджених наказом НАДС від 03 березня 2016 року № 50, у редакції наказу НАДС від 13 березня 2020 року № 39-20 «Про внесення змін до Типових правил внутрішнього службового розпорядку», зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 16 березня 2020 року за № 277/34560 (далі – Типові правила), в частині виконання завдань за посадою державним службовцем за межами адміністративної будівлі державного органу та надання можливості державним службовцям встановлювати гнучкий режим робочого часу;

- правила внутрішнього службового розпорядку об'єкта контролю затверджені керівником державної служби, що не відповідає вимогам пункту 3 Типових правил;

- кількість розділів посадових інструкцій державних службовців **не відповідає кількості розділів** згідно з Формою посадової інструкції державних службовців категорій «Б» та «В» Порядку розроблення посадових інструкцій державних службовців категорій «Б» та «В»,

затвердженого наказом НАДС від 11 вересня 2019 року № 172-19, зареєстрованим в Міністерстві юстиції України 30 вересня 2019 року за № 1077/34048 (далі – Порядок № 172-19), якою передбачено шість розділів;

- в посадових інструкціях визначено **більше ніж десять** основних посадових обов'язків, чим недотримано вимогу підпункту 3 пункту 4 розділу III Порядку № 172-19;

- недотримання Порядку № 172-19 у частині недотримання форми посадової інструкції, послідовності етапів розроблення, погодження та ознайомлення з посадовими інструкціями, відсутності передбачених цим Порядком розроблення посадових інструкцій відповідних розділів посадової інструкції та їх змістового наповнення;

- не дотримано вимог частини шостої статті 31 Закону в частині **ознайомлення державного службовця** із посадовою інструкцією під підпис;

- посадова інструкція державного службовця **відсутня**, що є порушенням частини третьої розділу I Порядку № 172-19, якою передбачено, що посадова інструкція розробляється для кожної посади державної служби категорій «Б» та «В» у штатному розписі державного органу з урахуванням завдань і функцій державного органу та/або структурного підрозділу у складі його апарату (секретаріату).

3 питань вступу на державну службу

- під час організації та проведення конкурсів на зайняття вакантних посад державної служби не дотримано вимоги Порядку проведення конкурсу на зайняття посад державної служби, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 25 березня 2016 року № 246 (далі – Порядок № 246), а саме:

до проходження конкурсу на посаду державної служби було допущено кандидатів, **резюме яких не відповідає** додатку 21 Порядку № 246, зокрема, в резюме не зазначені відомості про загальний досвід роботи;

не забезпечено права на участь у етапі «співбесіда» в конкурсах на зайняття вакантних посад державної служби, чим не дотримано вимог пункту 34 Порядку № 246, яким встановлено, що адміністратор через особистий кабінет на Єдиному порталі вакансій державної служби роздруковує відповідний звіт та додає його до відомості про результати тестування;

- недотримання вимог пункту 27 Порядку № 246, яким визначено, що тестування кандидатів на зайняття посад категорій «Б» і «В» проводиться у присутності **не менше двох** членів конкурсної комісії;
- до складу конкурсних комісій **включено адміністратора**, що не відповідає вимогам абзацу другого пункту 13 Порядку № 246 проведення конкурсу, в частині утворення в державному органі конкурсної комісії на зайняття посад державної служби категорій «Б» і «В» у складі голови і членів комісії;
- у зведеній відомості середніх балів за окремою 1 вимогою «Знання законодавства у сфері» були виставлені бали у вигляді дробових чисел, зокрема, **1,3; 0,8; 1,5; 0,2; 1,8**, що могло вплинути на результати конкурсу та не відповідає вимогам пункту 52 Порядку № 246;
- порушення положень пункту 15 Порядку № 246 у частині включення до складу конкурсної комісії **працівників іншого державного органу** при фактичній чисельності 10 і більше осіб працівників державного органу, в якому проводиться конкурс;
- при покладанні обов'язків за вакантною посадою **не приймалося рішення про оголошення конкурсу**, чим не дотримано вимог частини сьомої статті 31 Закону;
- державним службовцям, яким встановлено випробування, **не визначені завдання** на строк випробування, що порушує вимоги частини третьої статті 35 Закону;
- ранг державного службовця **присвоєно до закінчення строку** випробування, що не відповідає вимогам частини п'ятої статті 39 Закону.

3 питань проходження державної служби

- накази про призначення на посади державної служби відповідно до статті 10 Закону України «Про правовий режим воєнного стану» **без конкурсного відбору**, обов'язковість якого передбачена законом в порядку просування по службі з посиланням на статтю 40 Закону, видано з порушенням вимог статті 40 Закону, оскільки просування державного службовця по службі здійснюється **виключно за результатами конкурсу**;
- накази про переведення державних службовців в межах одного державного органу відповідно до пункту 1 частини першої статті 41 Закону містять формулювання **«звільнивши з посади»**, що не відповідає

вимогам статті 41 Закону, оскільки зазначена стаття Закону не передбачає підстав для звільнення;

- накази про переведення державних службовців в межах одного державного органу відповідно до пункту 1 частини першої статті 41 Закону містять також **посилання на статтю 32 Кодексу законів про працю** України, що не відповідає вимогам частини другої статті 5 Закону;

- порушення вимог частини шостої статті 39 Закону та Порядку присвоєння рангів державним службовцям, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20 червня 2016 року № 306 «Питання присвоєння рангів державних службовців та співвідношення між рангами державних службовців і рангами посадових осіб місцевого самоврядування, військовими званнями, дипломатичними рангами та іншими спеціальними званнями» (далі – Порядок № 306), зокрема, державним службовцям черговий ранг у межах відповідної категорії посад присвоюється з **порушенням встановлених строків**;

- присвоєння рангу державного службовця проводилось після **складання заліку**, що не передбачено Законом і Порядком № 306;

- подання про присвоєння рангу державного службовця **не містять інформації** про номер і дату відповідного рішення про присвоєння попереднього рангу, що не відповідає абзацу першому пункту 7 Порядку № 306;

- в наказах про покладання обов'язків на державних службовців за вакантною посадою та/або тимчасово відсутнього державного службовця, **не зазначено про виплати за додаткове навантаження** у зв'язку з таким виконанням обов'язків, що не відповідає частинам третій та четвертій статті 52 Закону;

- встановлення виплати за додаткове навантаження у зв'язку з виконанням обов'язків тимчасово відсутнього державного службовця здійснено без подання безпосереднього керівника, що є недотриманням частини третьої статті 52 Закону;

- не дотримано вимог пункту 11 Порядку проведення оцінювання результатів службової діяльності державних службовців, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 23 серпня 2017 року № 640 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 10 липня 2019 року № 591) (далі – Порядок № 640), у частині **визначення державному службовцю 6 і більше завдань**;

- під час проведення оцінювання результатів службової діяльності державних службовців не дотримано норм частини другої статті 44 Закону, пунктів 7 та 39 Порядку № 640 в частині виставлення балів та їх обґрунтування;

- **виставлення оцінки «незадовільна»** під час проведення оцінювання результатів службової діяльності державних службовців, чим порушено вимоги частини п'ятої статті 44 Закону, якою визначено, що за результатами оцінювання службової діяльності державного службовця

йому виставляється негативна, позитивна або відмінна оцінка з її обґрунтуванням;

- порушення вимог пункту 15 Порядку № 640, а саме: при оформленні наказу про визначення результатів виконання завдань до списку державних службовців, оцінювання яких проводиться у відповідному році, включено осіб, для яких **керівник державного органу не є суб'єктом призначення**;

- державні службовці **не ознайомлені** під підпис з результатами оцінювання їх службової діяльності, що не відповідає вимогам абзацу першого частини четвертої статті 44 Закону;

- під час виставлення балів державним службовцям порушено вимоги пункту 38 Порядку № 640 в частині виставлення балів, оскільки виставлено бали, що не відповідають критеріям виставлення балів, наведеним у додатку 4 до Порядку оцінювання, зокрема: «2,4», «3,7», «3,9»;

- висновок щодо оцінювання результатів службової діяльності державних службовців, **затверджено у листопаді звітнього року** в той час, як пунктом 16 Порядку № 640 передбачено, що висновок затверджується наказом (розпорядженням) суб'єкта призначення у грудні звітнього року;

- порушення вимог Положення про систему професійного навчання державних службовців, голів місцевих державних адміністрацій, їх перших заступників та заступників, посадових осіб місцевого самоврядування та депутатів місцевих рад, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06 лютого 2019 року № 106 (зі змінами) (далі – Положення № 106) стосовно складання та вимог до змісту індивідуальних програм, в тому числі **без урахування переліків пріоритетних напрямів** (тем) для підвищення кваліфікації державних службовців за загальними професійними (сертифікатними) та короткостроковими програмами у 2021 році та у 2022 році, що затверджені наказами НАДС від 27 серпня 2020 року № 154-20, від 16 серпня 2021 року № 131-21, а також навчання поза межами виконання індивідуальної програми;

- відсутність у державних службовців в індивідуальній програмі професійного розвитку державного службовця на 2021 рік виду професійного навчання шляхом самоосвіти не відповідає вимогам пункту 7 Положення № 106;

- державні службовці набрали **менше одного кредиту ЄКТС** протягом календарного року, чим не дотримано вимоги пункту 7 Положення № 106, яким встановлено, що державні службовці у межах виконання індивідуальних програм та посадові особи місцевого самоврядування мають набирати не менше одного кредиту ЄКТС протягом календарного року, у тому числі 0,1-0,2 кредиту ЄКТС шляхом самоосвіти;

- державних службовців, які отримали відмінні оцінки за результатами оцінювання службової діяльності, **не було премійовано**, а відтак не дотримано вимог частини дев'ятої статті 44 Закону, відповідно до якої державні службовці, які отримали відмінні оцінки за результатами оцінювання службової діяльності, підлягають преміюванню відповідно до цього Закону та пункту 4 розділу II Типового положення про преміювання державних службовців органів державної влади, інших державних органів, інших апаратів (секретаріатів), затвердженого наказом Міністерства соціальної політики України від 13 червня 2016 року № 646 (далі - Типове положення про преміювання), за змістом якого, у разі отримання за результатами щорічного оцінювання службової діяльності «відмінно», проводиться преміювання такого державного службовця;

- дія Положення про преміювання об'єкта заходу контролю поширюється як на державних службовців державного органу, так і на працівників, **посади яких не віднесені до державної служби**, чим недотримано вимоги пункту 1 розділу I Типового положення про преміювання;

- в Положенні про преміювання державного органу відсутній абзац третій пункту 4 розділу II Типового положення про преміювання, яким передбачено, що премія за результатами щорічного оцінювання службової діяльності нараховується незалежно від фактично відпрацьованого часу у місяці, в якому вона виплачується;

- Положення про преміювання працівників державного органу не відповідає вимогам Типового положення про преміювання, в частині:

- встановлення премій державним службовцям **на підставі протоколу** засідання комісії про преміювання;

- **ненарахування премії** державному службовцю за місяць, в якому винесена догана;

- **зменшення розміру премії** за місяць до 90 відсотків у разі порушення державним службовцем трудової та виконавської дисципліни;

- **невиплати премії** у випадку притягнення працівника до дисциплінарної або адміністративної відповідальності у зв'язку з невиконанням посадових обов'язків;

- **невиплати премії** працівникам, які звільнилися з роботи за ініціативою адміністрації за порушення трудової чи виконавської дисципліни в місяці, за який проводиться преміювання;

- **зменшення виплати премії** державним службовцям, які звільняються з роботи за власним бажанням, у місяці звільнення;

- Положення про преміювання державного органу містить розділ IV «Надання матеріальної (грошової допомоги)» та розділ V «Одноразові премії (грошові винагороди)», які не передбачені Типовим положенням про преміювання;

- порушення вимог пункту 2 Порядку здійснення дисциплінарного провадження, затвердженого постановою Кабінету

Міністрів України від 04 грудня 2019 року № 1039 «Про затвердження Порядку здійснення дисциплінарного провадження» (далі – Порядок № 1039), за змістом якого формування дисциплінарної комісії та її складу відбувається після прийняття рішення про порушення дисциплінарного провадження, оскільки дисциплінарна комісія в державному органі утворена **одноразово та діє на постійній основі**;

- дисциплінарною комісією не дотримано положень пунктів 33 та 34 Порядку № 1039 під час підготовки подання стосовно відповідних державних службовців, оскільки подання дисциплінарної комісії не містить: фактів що підтверджують вчинення державними службовцями дисциплінарних проступків чи фактів, що підтверджують відсутність вчинення державними службовцями дисциплінарних проступків із відповідним обґрунтуванням; результатів оцінювання службової діяльності державних службовців, наявність заохочень та висновку про наявність або відсутність у діях державних службовців дисциплінарних проступків;

- під час здійснення дисциплінарного провадження стосовно державного службовця порушено вимоги статті 75, статті 76 Закону та пункту 35 Порядку № 1039, оскільки у державного службовця **не запитувались пояснення** перед накладенням дисциплінарного стягнення;

- державному службовцю, стосовно якого здійснено дисциплінарне провадження, **не видано** під розписку належним чином завіреної копії наказу про закриття дисциплінарного провадження, чим порушено вимоги частини шостої статті 77 Закону, відповідно до якої державному службовцю видається під розписку належним чином завірена копія наказу (розпорядження) про накладення на нього дисциплінарного стягнення чи закриття дисциплінарного провадження не пізніше наступного робочого дня після прийняття відповідного рішення;

- дисциплінарною комісією за результатами розгляду дисциплінарної справи підготовлено **пропозиції, а не подання** про наявність чи відсутність у діях державного службовця дисциплінарного проступку, чим не дотримано вимоги пункту 34 Порядку № 1039, відповідно до якого результатом розгляду дисциплінарної справи є подання дисциплінарної комісії;

- під час підготовки подання за результатами розгляду дисциплінарної справи дисциплінарною комісією не дотримано вимоги пункту 34 Порядку № 1039, якими структуровано зміст пропозицій (подання) та визначено вимоги до опису фактів та обставин, встановлених за результатами здійснення дисциплінарного провадження;

- за результатами розгляду одного дисциплінарного провадження стосовно державного службовця на підставі подання дисциплінарної комісії керівником державної служби винесено **три рішення** про накладення на державного службовця дисциплінарного стягнення, які

були оформлені трьома наказами керівника державної служби, що не відповідає вимогам пунктів 35 та 36 Порядку № 1039;

- за результатами розгляду одного дисциплінарного провадження стосовно державного службовця дисциплінарною комісією внесено керівнику державної служби **три подання**, чим порушено вимоги пункту 35 Порядку № 1039.

3 питань припинення державної служби

- в наказах про звільнення державних службовців з підстав, визначених Законом, крім посилання на норму Закону, міститься також **посилання на Кодекс законів про працю України**, що не відповідає нормам частини другої статті 5 Закону;

- під час скорочення посад державної служби категорії «Б» **не запропоновано рівнозначної посади** при її наявності в державному органі, чим порушено вимоги абзацу 2 частини третьої статті 87 Закону;

- під час здійснення реорганізації державного органу **не всіх працівників попереджено** про наступне звільнення, чим порушено вимоги частини третьої статті 87 Закону;

- в державному органі **відсутні акти про факт передачі справ і майна** державних службовців, які звільняються з посад державної служби, відтак не дотримано вимоги частини другої статті 89 Закону, відповідно до якої, факт передачі справ і майна засвідчується актом, що складається у двох примірниках і підписується уповноваженою особою, керівником служби управління персоналом відповідного державного органу та державним службовцем, який звільняється;

- в актах про факт передачі справ і майна **відсутній підпис** керівника служби управління персоналом, чим не дотримано вимог частини другої статті 89 Закону, якою встановлено, що такий акт підписується, зокрема, керівником служби управління персоналом відповідного державного органу.